

## 法兰克福学派文化工业批判理论研究

[A Research of the Frankfurt School's Critical Theory of Culture Industry]

[Untersuchung der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule]

2016

**Author:** 刘倩 [Liu Qian Liú Qiàn]  
**Supervisor:** 刘建荣 [Liu Jianrong Liú Jiànróng]  
**Discipline:** Basic Principles of Marxism  
**Institution:** Hunan Normal University, Changsha, Hunan, China  
**Year, Degree:** 2016, Master's thesis

### Abstract / Kurzfassung

法兰克福学派是由德国法兰克福社会研究所的研究人员组成的学术团体,是对当代资本主义社会进行多学科综合性研究与批判为主要任务的哲学——社会学学派。文化工业批判理论则是法兰克福学派批判理论的有机组成部分,体现了他们对当代文化艺术处境的独特思考。文化工业批判理论发端于20世纪30年代,40年代出版的《启蒙辩证法》标志其日渐成熟,50年代和60年代达到顶峰,同时将对文化工业的批判扩展到心理学的维度,使得该学派的文化工业批判理论更加精深和完善。文化工业批判理论是法兰克福学派第一代思想家的集体智慧,霍克海默、阿多诺、本雅明、洛文塔尔、弗洛姆、马尔库塞等人都对文化工业批判理论贡献了理论才智。法兰克福学派以马克思的异化理论、卢卡奇的物化理论、葛兰西的市民社会理论和弗洛伊德的精神分析学说为理论依据,通过对商业化与工业化的发展对通俗文化的冲击、德国法西斯主义的极权文化控制,特别是美国高度垄断的流行文化控制的分析,实现了学派自身的学理转向,形成了独树一帜的文化工业批判理论。从本质上说,文化工业就是一种社会控制。发达工业社会凭借现代科学技术手段,大规模地复制、传播商品化、齐一化、标准化、伪个性化的文化产品,麻醉民众、欺骗民众,从而实现对大众的意识形态控制和心理控制。文化工业批判理论对揭露现代资本主义社会文化价值危机、展现大众文化驱逐高等文化的历史现实、揭示个体批判意识和否定性思维的丧失具有进步意义,然而法兰克福学派文化工业批判理论毕竟是20世纪社会历史语境下的产物,对大众文化的不屑与怀旧情怀、对消费群体主体意识的自动忽略、对群众文化实践缺乏指导、对文化生产与商品生产的简单等同就成为其在所难免的理论局限,但这并不能否认该理论的时代价值:文化艺术应发挥人民利益的导向作用、应与群众实践相结合、应实现社会效益与经济效益相统一、应发掘中华优秀传统文化的丰富资源就成为其对我国文化艺术发展的启示意义。

## Contents

摘要

English abstract

绪论

一、研究依据与意义

二、研究现状综述

三、研究思路与方法

四、研究创新之处与不足

第一章 法兰克福学派文化工业批判理论的形成

第一节 法兰克福学派文化工业批判理论形成的现实背景

一、商业化与工业化的发展对通俗文化的冲击

二、法西斯主义的极权文化控制

三、美国高度垄断的流行文化控制

第二节 法兰克福学派文化工业批判理论的理论来源

一、马克思的异化理论

二、卢卡奇的物化理论

三、葛兰西的“市民社会”理论

四、弗洛伊德的精神分析学说

第三节 法兰克福学派的学理转向

一、早期法兰克福学派社会制度批判主题的确立

二、中后期法兰克福学派文化批判主题的转向

第二章 法兰克福学派文化工业批判理论的主要内容

第一节 “文化工业”的内涵及其本质

一、“文化工业”的内涵

二、文化工业的本质

三、文化工业与大众文化

第二节 文化工业的商品化批判

一、交换价值超越使用价值

二、广告宣传是使文化用品长生不老的灵丹妙药

第三节 文化工业的标准化批判

一、文化工业标准化的现实支撑

二、文化工业产品的风格——程式

三、虚幻的个性——伪个性化

第四节 文化工业充当意识形态的工具

一、媒介技术的仿真幻象掩盖了现存现实

二、虚假需求的满足排除了批判思维

第五节 文化工业作为心理控制的手段

一、满足虚假需求以弱化爱欲力量

二、塑造超我人格以强化顺从意识

三、重复标准、陈规以加强控制效果

### 第三章 法兰克福学派文化工业批判理论的评价

#### 第一节 法兰克福学派文化工业批判理论的进步意义

- 一、揭露现代资本主义社会文化价值危机
- 二、展现大众文化驱逐高等文化的历史现实
- 三、揭示个体批判意识和否定性思维的丧失

#### 第二节 法兰克福学派文化工业批判理论的历史局限

- 一、对大众文化的不屑与守旧情怀
- 二、对消费群体主体意识的自动忽略
- 三、对群众文化实践缺乏指导
- 四、对文化生产与商品生产的简单等同

#### 第三节 法兰克福学派文化工业批判理论对中国文艺的启示

- 一、文艺发展应发挥人民利益的导向作用
- 二、文艺发展应与群众实践相结合
- 三、文艺发展应实现经济效益与社会效益相统一
- 四、文艺发展应发掘中华优秀传统文化的丰富资源

结语

参考文献

致谢

English version (www.cnki.net, 7/2020)

*Frankfurt School* is an academic group composed of researchers from the *Institute of social research in Frankfurt*, Germany. It is the Philosophy-Sociology School that puts the contemporary capitalist society by multidisciplinary comprehensive research and criticism as the main task. The *Critical Theory* of culture industry is the organic part of the Frankfurt school's critical theory, embodied their unique thinking of contemporary cultural situation art. The Critical Theory of culture industry originated in the 1930s. The "*Enlightenment Dialectics*", published in the 40's, marks its maturity. The 50s and the 60s reached its peak. At the same time, the critique of culture industry was extended to the psychological dimension; the school's critical theory of culture industry was more profound and perfect. The critical theory of culture industry was the collective wisdom of the first generation of Frankfurt School thinker, such as *Max Horkheimer*<sup>1</sup>, *Adorno*<sup>2</sup>, Walter Benjamin<sup>3</sup>, *Löwenthal*<sup>4</sup>, Fromm, *Marcuse*<sup>5</sup> and so on, which they had contributed to the critical theory of culture industry. The Frankfurt school was based on *Marx's*<sup>6</sup> alienation theory, *Lukács*<sup>7</sup>'s theory of *reification*, *Gramsci's*<sup>8</sup> theory of civil society and *Freud's*<sup>9</sup> psychoanalysis theory as the theoretical basis. Accord to analyze the impact of commercialization and industrialization on popular culture, the control of German Fascism totalitarian culture, especially the analysis of the control of the popular culture of American high monopoly, the Frankfurt school realized the school's own academic

<sup>1</sup> Max Horkheimer (1895 – 1973), German philosopher and sociologist.

<sup>2</sup> Theodor W. Adorno, born Theodor Ludwig Wiesengrund (1903 – 1969), German philosopher, sociologist, musicologist, and composer.

<sup>3</sup> Walter Bendix Schönflies Benjamin (1892 – 1940), German Jewish philosopher, cultural critic and essayist.

<sup>4</sup> Leo Löwenthal (1900 – 1993), German literature sociologist and philosopher.

<sup>5</sup> Herbert Marcuse (1898 – 1979), German-US-American philosopher and sociologist.

<sup>6</sup> Karl Marx (1818 – 1883), German philosopher, economist, historian, sociologist, political theorist, journalist, and socialist revolutionary.

<sup>7</sup> György Lukács (1885 – 1971), Hungarian Marxist philosopher, aesthetician, literary historian, and critic.

<sup>8</sup> Antonio Francesco Gramsci (1891 – 1937), Italian Marxist philosopher and communist politician.

<sup>9</sup> Sigmund Freud (1856 – 1939), Austrian neurologist and founder of the psychoanalysis.

turn and formed a unique critical theory of culture industry. In essence, the culture industry is a kind of social control. The developed industrial society with modern science and technology, large-scale replication, propagation of commercialization, uniformity, standardization and pseudo individualization of cultural products poisoned and deceived people, so as to realize the ideological control and psychological control of the masses.

The critical theory of culture industry to reveal the modern capitalist social cultural value crisis, show mass culture to expel the historical reality of higher culture, reveal the individual consciousness of criticism and negative thinking loss has progressive significance. However, the Frankfurt school's critical theory of culture industry is a product of social and historical context in twentieth century, which disdains for popular culture and to be nostalgic, automatically ignores consumer groups of subject consciousness, the lack of guidance of mass culture practice, as for cultural production and commodity production has become the theoretical limitations can hardly be avoided, but it does not deny the contemporary value of this theory. Culture and art should play the guiding role in the interests of the people, should be combined with the practice of the masses, should achieve social and economic benefits of unity, should explore the rich resources of Chinese traditional culture that has become the important implications for the development of China's culture and art. [Footnotes, hyperlinks: M.Z.]

## Contents

Chinese abstract  
English abstract

### Introduction

- 1 Basis and significance of the study
- 2 Overview of the current status of the study
- 3 Research ideas and methods
- 4 Innovations and shortcomings of the study

### Chapter 1 The Formation of the Frankfurt School's critical theory of culture industry

- 1.1 The realistic background of the formation of the Frankfurt School's critical theory of culture industry
  - 1.1.1 The impact of commercialization and industrialization on popular culture
  - 1.1.2 The totalitarian cultural control of fascism
  - 1.1.3 The highly monopolistic control of popular culture in the United States
- 1.2 Theoretical sources of the Frankfurt School's critical theory of culture industry
  - 1.2.1 Marx's theory of alienation
  - 1.2.2 Lukács' theory of reification
  - 1.2.3 Gramsci's theory of "civil society"
  - 1.2.4 Freud's theory of psychoanalysis
- 1.3 The theoretical turn of the Frankfurt School
  - 1.3.1 Establishment of the theme of social system criticism in the early Frankfurt School
  - 1.3.2 The Turning of the cultural criticism of the Frankfurt School in the middle and late periods

### Chapter 2: The Main Elements of the Frankfurt School's critical theory of culture industry

- 2.1 The connotation of "culture industry" and its essence
  - 2.1.1 The connotation of "culture industry"
  - 2.1.2 The nature of the culture industry
  - 2.1.3 Culture Industry and popular culture
- 2.2 Critique of the Commodification of the culture Industry
  - 2.2.1 Exchange value exceeds use value
  - 2.2.2 Advertising as a panacea for the immortality of cultural goods
- 2.3 Critique of the standardization of the culture Industry
  - 2.3.1 Realistic support for the standardization of the culture industry
  - 2.3.2 The style of cultural industry products – program
  - 2.3.3 Illusory individuality – pseudo-personalization
- 2.4 The culture industry as a tool of ideology
  - 2.4.1 The Simulated Illusion of media technology conceals the existing Reality
  - 2.4.2 Satisfaction of false needs precludes critical thinking
- 2.5 The Culture Industry as a Tool of Psychological Control

- 2.5.1 Satisfying false needs to weaken the power of love and desire
- 2.5.2 Shaping the personality of the superego to strengthen the sense of conformity
- 2.5.3 Repetition of standards and stereotypes to strengthen the effect of control

#### Chapter 3: Evaluation of the Frankfurt School's critical theory of culture industry

- 3.1 The progressive significance of the Frankfurt School's critical theory of culture industry
  - 3.1.1 Exposing the crisis of cultural values in modern capitalist society
  - 3.1.2 Showing the historical reality of mass culture expelling higher culture
  - 3.1.3 Revealing the loss of individual critical consciousness and negative thinking
- 3.2 The historical limitations of the Frankfurt School's critical theory of culture industry
  - 3.2.1 Disdain for mass culture and old-fashioned sentiment
  - 3.2.2 Automatic neglect of the subjective consciousness of consumer groups
  - 3.2.3 Lack of guidance for the cultural practice of the masses
  - 3.2.4 Simple equation of cultural production with commodity production
- 3.3 Implications of the Frankfurt School's critical theory of cultural industry for Chinese literature and art
  - 3.3.1 The development of literature and art should play the role of guiding the interests of the people
  - 3.3.2 Literary and artistic development should be combined with the practice of the masses
  - 3.3.3 The development of literature and art should realize the unity of economic and social benefits
  - 3.3.4 Development of literature and art should explore the rich resources of the excellent Chinese traditional culture

#### Conclusion

#### References

#### Acknowledgements

#### Deutsche Übersetzung (Google translator, 7/2020 / M.Z.)

Die *Frankfurter Schule* ist eine akademische Forschungsgruppe des *Instituts für Sozialforschung* in Frankfurt, Deutschland. Es handelt sich um eine philosophisch-soziologische Schule mit der vorrangigen Aufgabe, die zeitgenössische kapitalistische Gesellschaft multidisziplinär zu erforschen. Die kritische Theorie der Kulturindustrie ist organischer Bestandteil der *Kritischen Theorie* der Frankfurter Schule, die ihr spezifisches Denken zur Situation der zeitgenössischen Kultur und Kunst widerspiegelt. Der Ursprung der kritischen Theorie der Kulturindustrie liegt in den 30er-Jahren des 20. Jahrhunderts. Die in den 40er-Jahren publizierte "*Dialektik der Aufklärung*" markierte ihren Reifezustand. Sie erreichte ihren Höhepunkt in den 1950er- und 1960er-Jahren. Zur gleichen Zeit wurde die Kritik der Kulturindustrie um die psychologische Dimension erweitert und ausgefeilter und perfekter. Die kritische Theorie der Kulturindustrie ist eine kollektive Erkenntnis der ersten Generation von Denkern der Frankfurter Schule wie *Max Horkheimer*, *Adorno*, *Walter Benjamin*, *Löwenthal*, *Fromm* und *Marcuse*. Die theoretische Grundlage der Frankfurter Schule lag auf *Marx'* Entfremdungstheorie, *Lukács'* Theorie der *Verdinglichung*, *Gramscis* Theorie der Zivilgesellschaft und *Freuds* Theorie der Psychoanalyse. Nach Analysen der Auswirkungen von Kommerzialisierung und Industrialisierung auf die Populärkultur, der totalitären Kulturkontrolle des deutschen Faschismus und insbesondere der monopolistischen Kontrolle der Populärkultur in den USA, vollzog die Frankfurter Schule eine akademische Wende und entwickelte ihre eigene kritische Theorie der Kulturindustrie. Im Wesentlichen ist die Kulturindustrie eine Art Sozialkontrolle. Mit Hilfe der modernen Wissenschaft und Technik reproduzieren und verbreiten die entwickelten Industriegesellschaften in großem Maßstab kommerzialisierte, uniforme, standardisierte und pseudopersonalisierte Kulturprodukte, durch die sie die Massen anästhesieren und täuschen, um sie ideologisch und psychologisch zu kontrollieren.

Progressiv ist die kritische Theorie der Kulturindustrie, wenn es darum geht, die kulturelle Wertekrise in der modernen kapitalistischen Gesellschaft aufzudecken, die historische Realität der Beseitigung der Hochkultur durch die Massenkultur aufzuzeigen und den Verlust des individuellen kritischen Bewusstseins und dialektischen Denkens zu darzustellen. Andererseits ist sie Produkt des gesellschaftlichen und historischen Kontextes des 20. Jahrhunderts, das die Populärkultur missachtet und in Nostalgie verharret. Dabei wird das Subjektbewusstsein der Verbrauchergruppen automatisch ignoriert, Hinweise zur Massenkulturpraxis werden versäumt. Zwar sind die theoretischen Grenzen dieser Theorie für die Kultur- und

Warenproduktion kaum zu übersehen, ihr Wert heute ist jedoch nicht zu leugnen. Kultur und Kunst sollten bei den Volksinteressen eine führende Rolle spielen und mit der Praxis der Massen verbunden werden, gesellschaftliche und ökonomische Interessen vereinen und die reichen Ressourcen der herausragenden traditionellen chinesischen Kultur erschließen, die für die Entwicklung der Kultur und Kunst Chinas wichtig geworden sind. [Hyperlinks: M.Z.]

## Inhalt

Chinesische Kurzfassung

Englische Kurzfassung

Einführung

- 1 Grundlage und Bedeutung der Studie
- 2 Überblick über den aktuellen Forschungsstand
- 3 Forschungsideen und -methoden
- 4 Neuerungen und Mängel der Studie

Kapitel 1 Die Herausbildung der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule

- 1.1 Der realistische Hintergrund der Herausbildung der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule
  - 1.1.1 Der Einfluss von Kommerzialisierung und Industrialisierung auf die Populärkultur
  - 1.1.2 Die totalitäre Kulturkontrolle des Faschismus
  - 1.1.3 Die stark monopolistische Kontrolle der Populärkultur in den Vereinigten Staaten
- 1.2 Theoretische Quellen der Kritischen Kultur- und Industrietheorie der Frankfurter Schule
  - 1.2.1 Marx' Theorie der Entfremdung
  - 1.2.2 Lukács' Theorie der Verdinglichung
  - 1.2.3 Gramscis Theorie der "Zivilgesellschaft"
  - 1.2.4 Freuds Theorie der Psychoanalyse
- 1.3 Die Theoretische Wende der Frankfurter Schule
  - 1.3.1 Die Etablierung des Themas der Gesellschaftssystemkritik in der frühen Frankfurter Schule
  - 1.3.2 Die Wendung der Kulturkritik der Frankfurter Schule in der mittleren und späten Periode

Kapitel 2: Die wichtigsten Elemente der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule

- 2.1 Die Bedeutung und das Wesen der "Kulturindustrie"
  - 2.1.1 Die Definition der "Kulturindustrie"
  - 2.1.2 Das Wesen der Kulturindustrie
  - 2.1.3 Die Kulturindustrie und die Populärkultur
- 2.2 Kritik an der Kommodifizierung der Kulturindustrie
  - 2.2.1 Der Tauschwert über Nutzungswert
  - 2.2.2 Die Werbung als Allheilmittel für die Unsterblichkeit von Kulturgütern
- 2.3 Kritik an der Standardisierung der Kulturindustrie
  - 2.3.1 Die Realistische Unterstützung für die Standardisierung der Kulturindustrie
  - 2.3.2 Der Stil der kulturellen Industrieprodukte – das Programm
  - 2.3.3 Die illusorische Individualität – Pseudo-Personalisierung
- 2.4 Die Kulturindustrie als Instrument der Ideologie
  - 2.4.1 Die Illusion der Simulation durch die Medientechnologie verschleiern die bestehende Realität
  - 2.4.2 Die Befriedigung falscher Bedürfnisse schließt kritisches Denken aus
- 2.5 Die Kulturindustrie als Instrument der psychologischen Kontrolle
  - 2.5.1 Die Befriedigung falscher Bedürfnisse, um die Kraft der Liebe und des Verlangens zu schwächen
  - 2.5.2 Die Ausformung der Persönlichkeit des Über-Ichs zur Stärkung des Konformitätsgefühls
  - 2.5.3 Die Wiederholung von Normen und Stereotypen zur Verstärkung des Kontrolleffekts

Kapitel 3 Bewertung der kritischen Theorie der Frankfurter Schule zur Kulturindustrie

- 3.1 Die progressive Bedeutung der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule
  - 3.1.1 Aufdeckung der Krise der kulturellen Werte in der modernen kapitalistischen Gesellschaft
  - 3.1.2 Aufdeckung der historischen Realität der Massenkultur, die die Hochkultur verdrängt
  - 3.1.3 Aufdeckung des Verlusts des individuellen kritischen Bewusstseins und des negativen Denkens

- 3.2 Die historischen Grenzen der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule
  - 3.2.1 Verachtung für die Massenkultur und altmodische Empfindungen
  - 3.2.2 Automatische Vernachlässigung des subjektiven Bewusstseins der Verbrauchergruppe
  - 3.2.3 Fehlende Anleitung für die kulturellen Praktiken der Massen
  - 3.2.4 Die einfache Gleichsetzung der Kulturproduktion mit der Warenproduktion
- 3.3 Die Bedeutung der kritischen Theorie der Kulturindustrie der Frankfurter Schule für die chinesische Literatur und Kunst
  - 3.3.1 Die literarische und künstlerische Entwicklung sollte im Interesse des Volkes eine führende Rolle spielen
  - 3.3.2 Die literarische und künstlerische Entwicklung sollte in die Praxis der Massen integriert werden
  - 3.3.3 Die literarische und künstlerische Entwicklung sollte die Einheit von wirtschaftlichem und sozialem Nutzen verwirklichen
  - 3.3.4 Die literarische und künstlerische Entwicklung sollte die reichen Ressourcen der hervorragenden traditionellen Kultur Chinas erkunden

Schlussfolgerung

Literatur

Danksagung

Zur Ergänzung des Beitrags durch Fußnoten und Hyperlinks wurde unter anderem das Internetlexikon Wikipedia verwendet. Den Autorinnen und Autoren sei Dank für ihre sorgfältige und hilfreiche Arbeit. Diese lexikalischen Angaben dienen einem ersten Überblick. Für detailliertere Informationen wird auf die Spezialliteratur verwiesen. [M.Z.]