

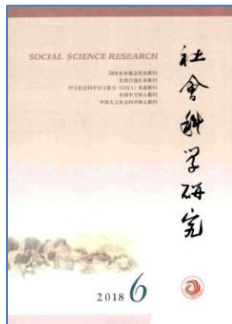
鲍德里亚消费异化批判的视角及其理论局限

[Baudrillard's Perspective on Consumption Alienation Criticism and Its Theoretical Limitations]

[Die Kritik der Konsumentfremdung von Baudrillard und ihre theoretischen Grenzen]

2018

- Author:** 韩淑梅 [HAN Shumei HÁN Shūméi] & 刘同舫 [LIU Tongfang LIÚ Tóngfǎng]
- Institution:** School of Marxism, South China Agricultural University; School of Marxism, Zhejiang University, Hangzhou, Zhejiang, China
- Fund:** 年度广州市哲学社会科学发展“十三五”规划课题“资本批判:马克思开解人类命运的路径研究”(2017GZGJ47);华南农业大学青年科技人才培养专项基金资助课题“马克思对资本逻辑的批判及其中国意义”[“2017 "Guangzhou City Philosophy and Social Science Development "13th Five-Year" Planning Project "Capital Critique: Marx's Path to Explain Human Destiny" (2017GZGJ47); South China Agricultural University Youth Science and Technology Talent Cultivation Special Fund Funded Project "Marx's Capital Logic Criticism and its Chinese significance"]
- Subject:** Politics
- Journal:** 社会科学研究 [Social Science Research], No. 5 (2018), pp. 135 – 140



[Other issue]

Abstract / Kurzfassung

与马尔库塞和阿格尔等人分别基于人道视角、生态视角批判自由消费的异化本质不同,鲍德里亚以物(商品)的功能的零度化为理论切入口,通过对消费内涵的重新定义,以及对符号拜物教的理论指认,提出必须引入符号学才能彻底揭露现代资本主义社会的消费异化本质及其统治策略的隐蔽机制,由此建构了基于符号视角的独特批判向度。但鲍德里亚将其理论语境和关注视野仅仅锁定在符号消费和文化意识层面,过度夸大了消费对社会发展的深层作用以及符号逻辑批判的积极效应,遮蔽了资本这一现代性问题域的轴心地位和根本意义,从而导致其批判理论只是停留在分析异化现实的直接性和表象性层面上,阻断了深入社会现实本质的可能,并最终陷入符号决定论的虚无主义理论局限。

Overview

- 一、从人道视角到生态视角的批判流变
- 二、基于符号视域的象征交换批判方案
- 三、符号决定论的虚无主义理论局限

English translation (www.DeepL/Translator, free version, 8/2020)

Unlike Marcuse and *Ben Agger*¹, who criticize the alienated nature of free consumption from the humane and ecological perspectives respectively, *Baudrillard*² takes the zero-degree function of objects (commodities) as the theoretical entry point, and through redefining the connotation of consumption and the theoretical identification of symbolic fetishism, he proposes that it is necessary to introduce semiotics in order to completely expose the alienated nature of consumption and the hidden mechanism of its ruling strategy in modern capitalist society. However, Baudrillard's theoretical context and focus of attention is only on symbolic consumption and cultural consciousness, over-exaggerating the positive effects of consumption on social development and the positive effects of symbolic logic criticism, thus obscuring the unique critical orientation based on the symbolic perspective. However, Baudrillard locks his theoretical context and focus only on symbolic consumption and cultural consciousness, over-exaggerates the profound effect of consumption on social development and the positive effect of symbolic logic criticism, and obscures the axial position and fundamental significance of capital as the problem domain of modernity, thus leading his critical theory to remain at the level of directness and representativeness in analyzing alienated reality and blocking the penetration into social reality possibility of essence and eventually fall into the nihilistic theoretical limits of symbolic determinism. [Footnotes, hyperlinks: M.Z.]

Overview

- 1 The critical flow from the humanistic perspective to the ecological perspective
- 2 The critical scheme of symbolic exchange based on symbolic perspective
- 3 The nihilistic theoretical limits of symbolic determinism

Deutsche Übersetzung (www.DeepL/Translator, kostenlose Version, 8/2020 / M.Z.)

Im Gegensatz zu *Marcuse* und *Ben Agger*, die die Entfremdung des freien Konsums aus humaner bzw. ökologischer Perspektive kritisieren, nimmt *Baudrillard* die "Null-Grad-Funktion" der Objekte (Waren) als theoretischen Ausgangspunkt und behauptet mittels einer Neudefinition des Konsumbegriffes und der theoretischen Identifizierung des Symbolfetischismus, dass es notwendig sei, eine Semiotik einzuführen, um die Konsumentfremdung und den verborgenen Mechanismus ihrer Herrschaftsstrategie in der modernen kapitalistischen Gesellschaft vollständig zu entlarven. Baudrillards theoretischer Kontext und Fokus der Aufmerksamkeit liegen jedoch nur auf dem Symbolkonsum und dem kulturellen Bewusstsein, wobei er die positiven Auswirkungen des Konsums auf die soziale Entwicklung und die positiven Effekte der Kritik der Symbol-Logik überzeichnet und damit die spezifische kritische Orientierung, die auf der Symbolperspektive beruht, unterschätzt. Baudrillard schließt jedoch seinen theoretischen Kontext aus und konzentriert sich nur auf den Symbolkonsum und das kulturelle Bewusstsein, und verkennt die fundamentale Bedeutung des Kapitals als Problemdomäne der Moderne, was dazu führt, dass seine kritische Theorie auf der Ebene der Direktheit und Repräsentativität bei der Analyse der entfremdeten Realität bleibt und das Eindringen in die soziale Wirklichkeit blockiert, um schließlich in die nihilistischen theoretischen Grenzen des symbolischen Determinismus zu fallen. [Hyperlinks: M.Z.]

¹ Ben Agger (1952 – 2015), US-American sociologist and anthropologist. E.g. his books: *Western Marxism*. An introduction. Classical and Contemporary Sources, Santa Monica, California (Goodyear Publ. Co.) 1979; *Cultural Studies as Critical Theory*, New York (Routledge) 1992.

² Jean Baudrillard (1929 – 6 March 2007), French sociologist, philosopher and cultural theorist.

Überblick

- 1 Der Fluss der Kritik von der humanen zur ökologischen Perspektive
- 2 Das kritische Schema des Symbolaustauschs auf der Grundlage der Symbolperspektive
- 3 Die nihilistischen theoretischen Grenzen des symbolischen Determinismus

Zur Ergänzung des Beitrags durch Fußnoten und Hyperlinks wurde unter anderem das Internetlexikon Wikipedia verwendet. Den Autorinnen und Autoren sei Dank für ihre sorgfältige und hilfreiche Arbeit. Diese lexikalischen Angaben dienen einem ersten Überblick. Für detailliertere Informationen wird auf die Spezialliteratur verwiesen. [M.Z.]